

ارزشیابی استاد از دیدگاه دانشجویان دانشکده دندانپزشکی در حین و پایان ترم تحصیلی

مریم بصیرت^۱، صفا متوسلی^۲، نسترن میرفرهادی^۳، ماهدخت طاهری^{۴*}

تاریخ دریافت مقاله: ۹۷/۰۸/۱۲

تاریخ پذیرش: ۹۷/۱۲/۲۱

چکیده

مقدمه: ارزشیابی مستمر از کیفیت تدریس استادان، می‌تواند در بهبود و اصلاح نحوه‌ی تدریس و در نهایت ارتقای کیفیت آموزشی دانشگاه سهم به‌سزایی داشته باشد. هدف از انجام این مطالعه ارزشیابی استاد از دیدگاه دانشجویان دانشکده دندانپزشکی در حین و پایان ترم تحصیلی بود.

روش‌ها: این مطالعه توصیفی - مقطعی بر روی کلیه اعضای هیات علمی (۳۰ نفر) در نیم‌سال دوم سال تحصیلی ۹۵-۱۳۹۴ که برگه ارزشیابی آن‌ها حداقل توسط ۱۵ دانشجو تکمیل گردیده، انجام گرفت. ابزار مطالعه، پرسشنامه ارزشیابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی گیلان بود که در دو مقطع زمانی حین و پایان ترم مورد استفاده قرار گرفت. داده‌ها با استفاده از آمار توصیفی و آزمون‌های t-test و کروسکال والیس و از طریق نرم‌افزار آماری SPSS تجزیه و تحلیل شدند.

یافته‌ها: نتایج نشان داد که بین میانگین نمره ارزشیابی حین ترم (۳/۴۱ ± ۰/۳۸) و پایان ترم اساتید (۳/۳ ± ۰/۲۴) تفاوت معنی‌داری وجود ندارد (p=۰/۲۰۶). همچنین در میانگین نمره حین ترم و پایان ترم تحصیلی ارزشیابی اساتید در آیتم‌های تسلط علمی استاد (p=۰/۰۰۱)، نحوه ارائه مطالب (p=۰/۰۳۲)، رعایت توالی و اولویت در ارائه مطالب (p=۰/۰۲۰)، حضور به‌موقع استاد (p=۰/۰۰۷) و توانایی کنترل و مدیریت کلاس (p=۰/۰۳۲) تفاوت معنی‌داری مشاهده شد. نتایج نشان داد که بین سال تحصیلی دانشجو و میانگین نمره ارزشیابی اساتید (حین و پایان ترم تحصیلی) تفاوت معنی‌داری وجود ندارد.

نتیجه‌گیری: نتایج حاصل از مطالعه نشان داد که در میانگین نمره ارزشیابی کسب شده اساتید در حین و پایان ترم تحصیلی تفاوت معنی‌داری وجود ندارد. با توجه به تفاوت در نمره کسب شده توسط اساتید در بعضی از سوالات به نظر می‌رسد که شاید عوامل مختلفی نظیر تاکسونومی سوالات پایان ترم و سخت‌گیری یا آسان‌گیری استاد در نمره ارزشیابی وی موثر باشد. لذا توصیه می‌گردد با توجه به نقش ارزشیابی دانشجویان به‌عنوان یکی از فاکتورهای تاثیرگذار در ارتقاء اساتید، بهتر است از سایر شیوه‌های ارزشیابی نظیر ارزشیابی از همکار و خودارزیابی نیز استفاده شود.

کلید واژه‌ها: ارزشیابی، استاد، دانشجو

مقدمه

ارزشیابی آموزشی فرآیندی مستمر و منظم برای هدایت و اطمینان از کیفیت فعالیت‌های آموزشی می‌باشد و از جایگاه ویژه‌ای در ارتقاء کیفیت نظام‌های آموزشی برخوردار است (۱). از طرفی ارزشیابی آموزشی به‌عنوان یکی از کارکردهای مدیریت دانشگاهی نقش به‌سزایی در برنامه‌ریزی صحیح، اجرای موفق برنامه‌های آموزشی و بهبود کیفیت دانشگاهی دارد (۲). از آنجائی‌که اعضای هیئت علمی یکی از ارکان اصلی دانشگاه‌ها محسوب می‌شوند و عملکرد آن‌ها نقش اساسی در بازدهی نظام آموزشی ایفاء می‌نماید، توسعه‌ی برنامه ارزشیابی اعضای هیئت علمی تبیین‌کننده‌ی ارزش

منحصر به فرد و از اولویت‌های هر موسسه آموزشی عالی می‌باشد (۳). از مهم‌ترین و متداول‌ترین روش‌های ارزشیابی، اجرای پرسشنامه‌های نظرخواهی و نظرسنجی از دانشجویان نسبت به استادانشان می‌باشد (۴). به‌رغم کاربرد فراوان این شیوه اختلاف نظرهای بسیاری درباره استفاده از این روش ارزشیابی وجود دارد (۵).

در همین راستا مطالعه رفیعی و همکاران در سال ۱۳۸۸ با هدف تعیین نتایج شش ساله ارزشیابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی اراک نشان داد که متغیرهایی مانند کلاس درس، روش تدریس، زمان ارائه درس از عوامل موثر بر ارزشیابی اساتید هستند (۶).

افشار نیز با هدف تعیین ارزشیابی اعضای هیئت علمی توسط دانشجویان با سطوح مختلف پیشرفت تحصیلی در دانشگاه علوم پزشکی بیرجند نشان داد که روش‌های تدریس مدرس، توانایی علمی، رعایت مقررات آموزشی توسط مدرس از جمله

نویسنده مسئول: ماهدخت طاهری، مرکز تحقیقات آموزش پزشکی، مرکز مطالعات و توسعه آموزش پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی گیلان، رشت، ایران m_taheri@gums.ac.ir
مریم بصیرت، مرکز تحقیقات آموزش پزشکی، مرکز تحقیقات علوم دندانپزشکی، گروه بیماری‌های دهان، فک و صورت، دانشکده دندانپزشکی، دانشگاه علوم پزشکی گیلان، رشت، ایران
صفا متوسلی، مرکز تحقیقات علوم دندانپزشکی، گروه جراحی دهان و فک و صورت، دانشکده دندانپزشکی گیلان، دانشگاه علوم پزشکی گیلان، رشت، ایران
نسترن میرفرهادی، دانشجوی دکتری پرستاری دانشکده پرستاری-مامایی شهید بهشتی رشت، دانشگاه علوم پزشکی گیلان، رشت، ایران

داشتند، انجام پذیرفت (۱۲۰ نفر). همچنین نمره ارزشیابی ۳۰ نفر از ۶۰ نفر اساتید که تدریس نظری (حداقل ۳ جلسه) در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ در دانشکده داشتند و حداقل ۱۵ نفر از دانشجویان برگه ارزشیابی آنان را پر نموده بودند در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفتند. ابزار مطالعه پرسشنامه ارزشیابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی گیلان حاوی ۱۷ سوال ۴ درجه‌ای لیکرت از عالی تا ضعیف با مقیاس نمره‌گذاری ۴-۱ بود که ارائه اهداف، وظایف و نحوه ارزشیابی دانشجویان، تسلط استاد بر موضوع درس، نحوه بیان مطالب درسی و رعایت توالی مطالب آموزش توسط استاد، استفاده از روش‌های مناسب آموزشی، مشارکت فراگیران به بحث و فعالیت‌های یادگیری، استفاده از وسایل کمک آموزشی، برقراری عدالت و رعایت معیارهای (اخلاقی، حرفه‌ای)، داشتن قدرت انتقال مطالب به فراگیران، استفاده از روش‌های مختلف برای افزایش انگیزه فراگیران، تشکیل به‌موقع کلاس بر طبق تقویم درسی، استفاده از تکنولوژی آموزشی برای تفهیم بهتر درس به فراگیران، ارزیابی فراگیران در طول دوره، توانایی کنترل و مدیریت کلاس، تأکید بر حضور منظم دانشجویان در کلاس، امکان دسترسی به استاد در ساعات غیر کلاس را مورد سنجش قرار داد (جدول ۱). روایی پرسشنامه از طریق روایی محتوایی (شاخص‌های $CVR=0/86$ و $CVI=0/8$) و پایایی پرسش‌نامه با استفاده از آزمون آلفای کرونباخ ($\alpha=0/8$) تأیید گردید. معیار خروج از مطالعه عدم تمایل دانشجویان و یا نقص در تکمیل پرسشنامه در نظر گرفته شد. فرم ارزشیابی اساتید در دو مقطع زمانی حین ترم و پایان مورد در اختیار دانشجویان قرار گرفت. ۳۰ پرسشنامه هم به دلیل نقص در اطلاعات حذف شدند.

عوامل موثر بر نمرات ارزشیابی اساتید می‌باشند (۷). همچنین در تحقیقی که با عنوان بررسی دیدگاه‌های اعضای هیئت علمی و دانشجویان در مورد ارزشیابی استادان و معیارهای موثر در تدریس استاد در دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد توسط معزی صورت گرفت مولفه‌هایی از قبیل تسلط مدرس به محتوای درس، قدرت بیان و تفهیم مطالب، مشاوره، قدرت مدیریت و هدایت محیط اجتماعی و تعامل با دانشجو بیشترین نمره را به خود اختصاص دادند (۸).

تربیت نیروی متخصص برای نسل آینده مستلزم وجود کادر قوی و توانمند اعضای هیئت علمی در دانشگاه‌هایی است که هم در امر آموزش و هم در امر پژوهش دارای بینش و تبحر لازم باشند. یکی از معیارهای مهم در ارزشیابی آموزشی، کیفیت تدریس اساتید می‌باشد. ارزشیابی مستمر از کیفیت تدریس استادان، می‌تواند در بهبود و اصلاح نحوه تدریس و در نهایت ارتقای کیفیت آموزشی دانشگاه سهم به‌سزایی داشته باشد (۹-۱۵). نتایج پژوهش‌های صورت گرفته در زمینه ارزشیابی اساتید نشان داده است که سیستم ارزشیابی اساتید با ضعف‌ها و نقایص بسیاری همراه است و این سیستم تنها برای داده‌های حاصل از فرم‌های ارزشیابی استادان در پایان دوره طراحی گردیده است. از این رو پژوهشگران بر آن شدند تا مطالعه‌ای با هدف مقایسه‌ای نتایج ارزشیابی اعضای هیئت علمی دانشکده دندانپزشکی در حین و پایان ترم انجام دهند.

روش‌ها

این مطالعه توصیفی - مقطعی بر روی کلیه دانشجویان دانشکده دندانپزشکی دانشگاه علوم پزشکی گیلان در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ که حداقل دوسال اشتغال به تحصیل

جدول ۱: فرم ارزشیابی اساتید دانشگاه علوم پزشکی گیلان

سؤال	عنوان
۱	استاد در ابتدای دوره (کلاس) اهداف، وظایف، شرایط، نحوه ارزشیابی و منابع توضیح می‌دهد.
۲	بر موضوع درس تسلط دارد.
۳	مطالب درسی را به‌صورت منسجم، واضح و قابل فهم ارائه و جمع‌بندی می‌کند.
۴	توالی مباحث آموزشی را براساس هدف و اولویت مطالب ضروری رعایت می‌کند.
۵	محتوای درسی را براساس جدیدترین منابع ارائه می‌دهد.
۶	در طی دوره (کلاس) از روش‌های مناسب آموزشی استفاده می‌کند.
۷	فراگیران را در بحث و فعالیت‌های یادگیری مشارکت می‌دهد.
۸	برای تفهیم بهتر درس از وسایل کمک آموزشی استفاده می‌کند.
۹	به عدالت و رعایت معیارهای (اخلاقی، حرفه‌ای) تأکید دارد.
۱۰	از قدرت انتقال مطالب به فراگیران برخوردار است.
۱۱	در جریان دوره آموزش از روش‌های مختلف برای افزایش انگیزه و علاقه فراگیران استفاده می‌کند.
۱۲	با حضور به‌موقع تمام جلسات کلاس را بر طبق تقویم درسی تشکیل می‌دهد.
۱۳	از تکنولوژی آموزشی برای تفهیم بهتر درس استفاده می‌نماید.
۱۴	ارزیابی فراگیران در طول دوره را انجام می‌دهد.
۱۵	توانایی کنترل و مدیریت کلاس را دارد.
۱۶	به حضور منظم دانشجویان در کلاس تأکید دارد.
۱۷	امکان دسترسی به استاد در ساعات غیر کلاس، طبق برنامه تنظیمی توسط اساتید (حضور/غیرحضور) جهت رفع اشکال دانشجویان وجود دارد.

یافته‌ها

در این مطالعه ۳۰ عضو هیات علمی مورد ارزیابی قرار گرفتند. میانگین سنی افراد مورد مطالعه $40/7 \pm 1/33$ و میانگین سابقه کار افراد $11/03 \pm 1/32$ بود. حداقل میزان سابقه کار، کم‌تر از یک‌سال و بیشترین آن ۲۲ سال بود. تعداد دانشجویانی که برگه‌های ارزشیابی اساتید مختلف را تکمیل می‌نمودند متفاوت بود (از حداقل ۱۵ تا ۴۰ دانشجو). نتایج نشان داد که با استفاده از آزمون t زوجی میانگین نمره ارزشیابی بین ترم اساتید ($3/41 \pm 0/38$) و پایان ترم اساتید ($3/33 \pm 0/24$) تفاوت معنی‌داری با یکدیگر ندارند ($p=0/206$). همچنین ۵ سوال مربوط به تسلط علمی استاد، نحوه ارائه مطالب (شفاف و قابل‌فهم)، رعایت توالی و الویت در ارائه مطالب، حضور به‌موقع استاد و توانایی کنترل و مدیریت کلاس میانگین نمره ارزشیابی در حین ترم تحصیلی به صورت معنی‌داری بیشتر از پایان ترم تحصیلی بود. در مورد سایر سوالات هم اکثراً کاهش نمره در پایان ترم مشاهده شد که این تفاوت‌ها از دیدگاه آماری معنی‌دار نبودند (جدول ۲).

مجوز لازم برای انجام این پژوهش از معاونت تحقیقات دانشگاه کسب گردید. پرسشنامه ارزشیابی درحین ترم تحصیلی (پایان جلسات تدریس هر استاد) در دانشکده توسط مسئولین آموزش در کلاس درس توزیع و دانشجویان پس از پاسخ‌گویی آن را به مسئول آموزش عودت دادند و ارزشیابی در پایان ترم با تکمیل فرم ارزشیابی آنلاین در نرم‌افزار سما در صفحه شخصی هر دانشجو انجام شد. دانشجویان از این‌که نتایج ارزشیابی حین و پایان ترم برای مقاصد پژوهشی به‌کار خواهد رفت مطلع گردیدند.

ابتدا به هریک از اساتید یک کد اختصاص داده شد و کلیه اطلاعات به‌صورت محرمانه از اداره آموزش اخذ گردید. ابتدا با استفاده از آمار توصیفی، جداول فراوانی و درصد شاخص‌ها محاسبه و جهت تعیین نمره ارزشیابی اساتید از شاخص‌های میانگین و انحراف معیار و همچنین فاصله اعتماد میانگین استفاده گردید. داده‌ها از طریق آزمون‌های t زوجی برای مقایسه نمره ارزشیابی اساتید در حین و پایان ترم و کروسیکال والیس برای مقایسه نمره ارزشیابی اساتید برحسب سال تحصیلی با استفاده از نرم‌افزار آماری SPSS.Ver. 20 تجزیه و تحلیل شدند.

جدول ۲: مقایسه میانگین نمره ارزشیابی اساتید در حین و پایان ترم تحصیلی

سوال	میانگین در حین ترم (انحراف استاندارد)	میانگین پایان ترم (انحراف استاندارد)	سطح معنی‌داری
۱	$3/43 \pm 0/07$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۱۷۴
۲	$3/57 \pm 0/07$	$3/33 \pm 0/04$	۰/۰۰۱
۳	$3/49 \pm 0/08$	$3/33 \pm 0/05$	۰/۰۳۲
۴	$3/47 \pm 0/07$	$3/33 \pm 0/05$	۰/۰۲۰
۵	$3/46 \pm 0/07$	$3/35 \pm 0/04$	۰/۱۱۰
۶	$3/39 \pm 0/08$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۵۱۹
۷	$3/34 \pm 0/09$	$3/33 \pm 0/04$	۰/۸۵۱
۸	$3/25 \pm 0/08$	$3/33 \pm 0/05$	۰/۲۳۳
۹	$3/46 \pm 0/09$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۱۶۰
۱۰	$3/44 \pm 0/09$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۲۶۴
۱۱	$3/32 \pm 0/08$	$3/35 \pm 0/04$	۰/۶۶۹
۱۲	$3/54 \pm 0/06$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۰۰۷
۱۳	$3/32 \pm 0/08$	$3/32 \pm 0/05$	۰/۹۹۶
۱۴	$3/29 \pm 0/08$	$3/35 \pm 0/05$	۰/۳۸۴
۱۵	$3/50 \pm 0/07$	$3/34 \pm 0/04$	۰/۰۲۴
۱۶	$3/41 \pm 0/07$	$3/33 \pm 0/04$	۰/۲۶۳
۱۷	$3/45 \pm 0/08$	$3/33 \pm 0/04$	۰/۱۲۵

که اساتید از دانشجویان سال تحصیلی بالاتر میانگین نمره کمتری نسبت به دانشجویان سال پایین تر کسب کرده بودند (جدول ۳).

با استفاده از آزمون کروسکال والیس بین سال تحصیلی دانشجویان و میانگین نمره در حین ترم تحصیلی اساتید تفاوت آماری معنی داری وجود نداشت. همچنین نتایج بیانگر آن بود

جدول ۳: مقایسه میانگین نمره کسب شده اساتید در حین ترم تحصیلی بر حسب سال تحصیلی دانشجویان

معنی داری	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد دانشجو	سال تحصیلی دانشجو
۰/۰۹۴	۰/۰۸	۳/۵۷	۱۴	سال ۳
	۰/۱۸	۳/۴۴	۵	سال ۴
	۰/۱۳	۳/۲۲	۱۱	سال ۵

آماري معنی داری وجود نداشت (جدول ۴).

با استفاده از آزمون کروسکال والیس بین سال تحصیلی دانشجویان و میانگین نمره در پایان ترم تحصیلی اساتید تفاوت

جدول ۴: مقایسه میانگین نمره کسب شده اساتید در پایان ترم تحصیلی بر حسب سال تحصیلی دانشجویان

معنی داری	انحراف استاندارد	میانگین	تعداد	سال تحصیلی دانشجو
۰/۱۰۲	۰/۰۶	۳/۳۷	۱۴	سال ۳
	۰/۰۷	۳/۴۶	۵	سال ۴
	۰/۰۸	۳/۲۴	۱۱	سال ۵

اساتید می باشد و ارزشیابی پایانی توسط مدیران برای قضاوت پرسنل شان انجام می شود. شاید برای حصول به این نتیجه ارزشیابی باید یک فرایند پویاتر باشد و بیش از یک بار در طول ترم برگزار گردد، این مساله اجازه بازخورد به دانشجویان را در حالی که هنوز در همان ترم تحصیلی هستند، را می دهد. همچنین مسئولین را قادر می سازد تا اصلاح و بهبود عملکرد را در هر جایی که مورد نیاز است، اعمال نمایند (۲۰).

یکی از نقاط قوت مطالعه حاضر انجام ارزشیابی در دو مقطع حین ترم و پایان ترم بود که منجر به اطلاعات ارزشمندی گردید. تسلط علمی اساتید، نحوه ارائه مطالب و حضور به موقع اساتید در حین ترم بالاترین میانگین را به خود اختصاص داد در حالی که این موارد در ارزشیابی پایان ترم میانگین پایین تری را کسب نمودند که این یافته نشان دهنده تفاوت در عوامل مرتبط با ارزشیابی اساتید در حین ترم و پایان ترم از دیدگاه دانشجویان است (۱۵-۸، ۱۰، ۱۳-۶). در همین راستا نتایج چندین مطالعات نشان داد که در ارزشیابی پایان ترم مواردی مانند سخت گیر بودن استاد و نمره درس موثر می باشد (۹، ۱۵). که این نتایج لزوم بازنگری و اصلاح در پرسشنامه هایی که در حال حاضر برای انجام فرایند ارزشیابی پایان ترم مورد استفاده قرار می گیرد، را ضروری می سازد.

نتایج مطالعه حاضر حاکی از آن بود که بین سال تحصیلی دانشجویان و میانگین نمره در حین ترم تحصیلی اساتید و همچنین بین ترم تحصیلی و میانگین نمره در پایان ترم تحصیلی اساتید تفاوت آماری معنی داری وجود ندارد. ولی اساتید از دانشجویان سال های بالاتر میانگین نمره کمتری

بحث و نتیجه گیری

این مطالعه با هدف مقایسه نتایج ارزشیابی اساتید دانشکده دندانپزشکی در حین و پایان ترم نیم سال دوم تحصیلی ۹۵-۹۴ انجام گرفت. نتایج نشان داد که میانگین نمره اساتید در خصوص تسلط علمی، نحوه ارائه مطالب، رعایت توالی و اولویت در ارائه مطالب، حضور به موقع استاد و توانایی کنترل و مدیریت کلاس در حین ترم، به صورت معنی داری بیشتر از نمره ارزشیابی اساتید در پایان ترم تحصیلی می باشد. همچنین نمره ارزشیابی اساتید در حین ترم تحصیلی در رابطه با اکثر سوالات پرسشنامه در مقایسه با نمره ارزشیابی پایان ترم میانگین بالاتری را به خود اختصاص داد، ولی این تفاوت از نظر آماری معنی دار نبود.

در مطالعه حاضر اساتید نمره ارزشیابی بالاتری در حین ترم در عبارات تسلط علمی، نحوه ارائه مطالب در مقایسه با ارزشیابی پایان ترم کسب نمودند. در همین راستا نتایج مطالعه آقامیرزایی و همکاران نشان داد که توانمندی علمی اساتید یکی از مهم ترین عوامل در نمره ارزشیابی اساتید می باشد (۱۰). همچنین تخصص، مهارت یا تسلط اساتید بر موضوعات درسی اساتید از جمله عوامل موثر بر ارزشیابی اساتید از دیدگاه دانشجویان در مطالعه ترکزاده و همکاران بدست آمد (۱۶). در فرآیند ارزشیابی اساتید مساله حایز اهمیت این است که مدل یا شیوه مناسب که بهترین تناسب را با وضعیت و رشته آموزشی های متفاوت برای انجام این ارزشیابی ها داشته باشد را شناسایی نماییم (۱۹-۱۷). از آنجایی که هدف از ارزشیابی در حین ترم شناسایی نقاط ضعف و قوت عملکرد آموزشی

عواملی که بر ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان اثر می‌گذارند، وجود دارد. از محدودیت‌های این مطالعه می‌توان به عدم تکمیل دقیق پرسشنامه توسط دانشجو اشاره نمود. دانشجویان برای شرکت در مطالعه درحین ترم آزاد بودند ولی در پایان ترم تحصیلی دانشجو به جهت دیدن نمرات پایان ترم و انتخاب واحد مجبور است که حتماً برگه ارزشیابی اساتید را تکمیل نماید که ممکن است نتایج تحت تاثیر این امر قرار گیرد.

قدردانی

نویسندگان این مقاله از خانم دکتر سارا باقری، خانم سنا علوی نیکو و خانم بتول رزاقی که در جمع‌آوری پرسشنامه‌ها یاری و همچنین از اساتید و دانشجویانی که در مطالعه حاضر شرکت نمودند، سپاسگزاری می‌نمایند.

کسب نمودند. به نظر می‌رسد که با بالا رفتن سال تحصیلی دانشجو توقعات دانشجویان از اساتید بالاتر رفته و نمره کم‌تری به استاد می‌دهند. که هم‌راستا با مطالعه آقامیرزایی، وکیلی و طهماسبی بود (۱۰،۱۱،۱۳).

می‌توان نتیجه گرفت که با توجه به تفاوت در نمره کسب شده توسط اساتید در بعضی از سوالات (تسلط استاد، نحوه ارائه مطالب (شفاف و قابل فهم)، رعایت توالی و اولویت در ارائه مطالب، حضور به‌موقع استاد و توانایی کنترل و مدیریت کلاس) شاید عوامل مختلفی نظیر تاکسونومی سوالات پایان ترم و سخت‌گیری یا آسان‌گیری استاد در نمره ارزشیابی وی موثر باشد. لذا توصیه می‌گردد با توجه به نقش ارزشیابی دانشجویان به‌عنوان یکی از فاکتورهای تاثیرگذار در ارتقاء اساتید، بهتر است از سایر شیوه‌های ارزشیابی نظیر ارزشیابی از همکار و خودارزیابی نیز استفاده شود. همچنین نیاز به تحقیقات بیشتر به خصوص تحقیقات کیفی برای بررسی

References

- 1-Asgari H, Ashoorion V, Ehsanpour S. [Teaching and evaluation of field training course for health services management undergraduates: conventional and logbook methods]. Iranian Journal of Medical Education 2016; 16: 552-60. [Persian]
- 2-Banisi P, Delfan Azari Gh. [The effect of professors'evaluation on teaching quality improvement of faculty members of Islamic Azad University in region 12]. Journal of Behavioral Sciences 2010; 2(5): 36-47. [Persian]
- 3- Shakurnia A, Motlagh M E, Malayeri A R, Jouhanmardi A, Komaili Sani H. [Students' Opinion on Factors Affecting Faculty Evaluation in Jondishapoor Medical University]. Iranian Journal of Medical Education 2005; 5 (2) :101-110. [Persian]
- 4-Hasanzadeh Taheri MM, Riyasari HR, Miri MR, Davari MH, Hajiabadi MR. [Survey of observing of educational rules and regulations by educational staffs in different faculties of Birjand University of Medical Sciences]. J Birjand Uni Med Sci 2009;16(1): 58-64. [Persian]
- 5-Motlagh ME, Jahanmardi A. [Student Ratings of Instruction: True or False] . Iranian Journal of Medical Education 2002; 2 :39-40. [Persian]
- 6- Rafiei M, Mosayebi G. [Results of six years professors' evaluation in Arak University of Medical Sciences]. J Arak Uni Med Sci 2010; 12 (4) :52-62. [Persian]
- 7- Afshar M, Hasanzadeh Taheri M, Ryasi H, Naseri M. [Evaluation of faculty members by students with different educational development]. J Birjand Univ Med Sci 2010; 17 (2):118-126. [Persian]
- 8-Moezi M, Shirzad H, Zamanzad B, Roohi H. [Faculty members and students viewpoints about evaluation of professors and criteria affecting professors' teaching in Shahr-e-Kord Medical Science University]. Shahrekord University of Medical Sciences Journal 2010;11(4):63-75. [Persian]
- 9- Rama S. Professor's performance for effective teaching (Kosovo case). Procedia-Social and Behavioral Sciences 2011 ;1(12): 117-21.

- 10-Aghamirzaee, Salehi Omran E, Rahimpour Kami B. [Effective Factors on Student Evaluation of Faculty Members Performance]. *Bimonthly of Education Strategies in Medical Sciences* 2014; 7 (1): 57-62. [Persian]
- 11-Tahmasbi S, Vallian A, Moezzyzadeh M. The correlation between the students' & authorities' ratings for faculty evaluation in Shahid beheshti School of Dentistry. *J Dent Sch* 2012; 29 (5): 358-365.
- 12-Arabi Mianroodi A, Asgari Baravati Z, Khanjani N. [Explaining the pros and cons of different sources of Faculty Evaluation from the viewpoints of Medical University Academics]. *Strides Dev Med Educ* 2012; 9 (1): 65-76. [Persian]
- 13-Vakily A, Haji Aghajany S, Rashideepour A, Ghorbani R. [Factors affecting teachers 'evaluation of students 'perspective]. *Koomesh* 2010; 2(38): 93-103. [Persian]
- 14-Nejad Shamsi P, Zaker-Jafari HR, Basirat M, Zaker-Jafari A.[Self-Assessment of Senior Dental Students about Acquired Skills Based on the Educational Program]. *rme* 2017; 9 (3) :78-73. [Persian]
- 15-Amini M, Honardar M. [The view of faculties and medical students about evaluation of faculty teaching experiences]. *Journal of Semnan University of Medical Sciences* 2008;9(3):171-178. [Persian]
- 16-Tork zadeh J, Marzoghi R, Mohammadi M, Mohtaram M. [Factors Affecting the Evaluation of Teachers from Students' Viewpoints]. *Journal of Educational Measurement & Evaluation Studies* 2014; 4 (7):130-164. [Persian]
- 17-Pakkies NE, Mtshali NG. Students' views on the block evaluation process: A descriptive analysis. *curationis* 2016; 39 (1): 1-8.
- 18-Annan SL, Tratnack S, Rubenstein C, Metzler-Sawin E, Hulton L. An integrative review of student evaluations of teaching: Implications for evaluation of nursing faculty. *Journal of Professional Nursing* 2013 ; 29 (5):e10-24.
- 19-Hassanein S, Abdrbo A, Al Ateeq E. Student evaluation of faculty at college of nursing. International conference on management and education innovation. *International proceedings of economics development and research (IPEDR)* 2012; 37 :117-122
- 20-Schiekirka S, Reinhardt D, Heim S, Fabry G, Pukrop T, Anders S, Raupach T. Student perceptions of evaluation in undergraduate medical education: A qualitative study from one medical school. *BMC medical education* 2012; 12 (1): 45.

Dentistry Students' Viewpoints about Evaluation of Faculty Members during and at the end of Semester in 2016

Basirat M¹, Motevasseli S², Mirfarhadi N³, Taheri M^{4*}

Received: 2018/11/3

Accepted: 2019/03/12

Abstract

Introduction: Regular assessment of teachers' quality of teaching has important role in improving and modifying teaching styles and finally promoting quality of education in the university. The purpose of this study is to compare the assessment results of the faculty members of dentistry school during and at the end of second semester in 2016 from the students' viewpoints.

Methods: This descriptive cross-sectional study was carried out on 30 faculty members that were evaluated by at least 15 students through completing teacher evaluation questionnaire in the second semester in 2016. The instrument of the study was a questionnaire prepared by the educational development center of the university and evaluation has been done during and at the end of the second semester. Data were analyzed by Descriptive statistics, T-test and kruskal-Wallis tests through SPSS.

Results: there was no significant differences ($p = 0.206$) between the mean score of the faculty members assessment during (3.41 ± 0.38) and at the end of the second semester (3.3 ± 0.24). But there was significant differences in mean score of the questions (scientific expertise ($p=0.001$), presenting subjects ($p=0.032$), regulating sequence and priority in presenting subjects ($p=0.020$), regular and on time attendance ($p=0.007$), ability to classroom management($p=0.032$) during and at the end of semester. there was not any significant differences between the students' academic term and the mean score of professors during and at the end of the semester.

Conclusion: based on results, there was no significant differences between mean evaluation scores of faculty members during and at the end of semester. It seems that various factors such as taxonomy of the questions at the end of course and difficulty or easiness of exam questions are effective in evaluating the faculty members' assessment scores. By considering that student assessment is one of the effective factors in promoting professors, other effective complementary practices should be used to evaluate including peer evaluation, self-assessment.

Keywords: Assessment, Faculty Member, Students

Corresponding Author: Taheri M, Medical Education Research Center (MERC), Educational Development Center (EDC), Guilan University of Medical Sciences, Rasht, Iran m_taheri@gums.ac.ir

Basirat M, Medical education Research center (MERC), Dental Research center, Oral and maxillofacial Medicine Department of Guilan University of Medical Sciences ,Rasht,Iran

Motevasseli S, Dental Research Center, Oral and Maxillofacial Surgery Department of Guilan University of Medical Sciences, Rasht, Iran

Mirfarhadi N, Ph.D Student in Nursing, Shahid beheshti Nursing And Midwifery School, Guilan University of Medical Sciences, Rasht, Iran