

# عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان: مقایسه دیدگاه دانشجویان و خود ارزیابی اساتید

دکتر اقبال زارعی\*، آذر خانم رفیعی\*\*، زهرا حاجبی صلغی\*\*\*

\* استادیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه هرمزگان

\*\* عضو هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی جندی شاپور اهواز

\*\*\* کارشناس دانشکده علوم پزشکی هرمزگان

## چکیده

**مقدمه:** مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی توسط دانشجویان با خودارزیابی اساتید می‌تواند موجب شناخت بهتر نقاط قوت و ضعف فعالیت‌های آموزش اساتید شود. این مطالعه با هدف مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان از دیدگاه دانشجویان با خود ارزیابی اساتید انجام گرفته است.

**روش‌ها:** در این مطالعه توصیفی - مقطعی، جامعه آماری را ۲۰ نفر از اعضای هیات علمی و ۲۰ نفر از دانشجویان کلاس‌های تئوری دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان در سال تحصیلی ۸۸-۸۷ تشکیل می‌داد. روش نمونه‌گیری اساتید، به صورت سرشماری و دانشجویان به صورت تصادفی ساده بود. ابزار جمع‌آوری اطلاعات پرسشنامه‌ای شامل ۲۰ سوال ۵ گزینه‌ای براساس مقیاس لیکرت بود. داده‌ها با استفاده از نرم افزار آماری SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

**یافته‌ها:** میانگین نمرات خود ارزیابی اساتید  $89/7 \pm 6/3$  و میانگین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان  $85/1 \pm 6/5$  بود که بیانگر تفاوت معنی‌دار بین آن‌هاست ( $p=0/016$  و  $t=2/64$ ). ضریب همبستگی بین نمرات خودارزیابی اساتید با نمرات ارزشیابی آن‌ها توسط دانشجویان  $0/26$  به دست آمد.

**نتیجه‌گیری:** نتایج نشان داد نمره خود ارزیابی اکثر اساتید بالاتر از نمره ارزشیابی آن‌ها توسط دانشجویان بود. استفاده از نتایج روش خودارزیابی و ارزشیابی اعضای هیات علمی از طریق دانشجویان می‌تواند در جهت بهبود کیفیت تدریس مورد استفاده قرار گیرد.

**واژه‌های کلیدی:** ارزشیابی، خودارزیابی، دانشجو، استاد

## مقدمه

مقصود از ارزشیابی از کارکنان آموزشگاه، ارزشیابی از همه کسانی است که به طور مستقیم یا غیرمستقیم مسؤول بازده‌های آموزشی مؤسسه آموزشی هستند (۳ و ۲). شاید یک ارزشیابی آرمانی از معلم آن باشد که منابع چندگانه اطلاعاتی درباره آموزش معلمان و تأثیراتی که بر فراگیران به جای می‌گذارند را با هم به کار گیرد (۴). ظاهراً استفاده از نظر دانشجویان برای ارزشیابی از کار استادان دانشگاه‌ها تنها منبع اطلاعاتی ملموس در دانشکده‌ها و دانشگاه‌های سراسر جهان است (۵ و ۶). فرم‌های درجه بندی شخصی، بهترین وسیله برای مقایسه بین نظر معلم نسبت به خود و سایر منابع اطلاعاتی مانند درجه بندی شاگردان از معلمان، مشاهدات کلاسی، درجه بندی همکاران، و تعبیر و تفسیر آن‌هاست (۷).

ارزشیابی بخش ضروری فرآیند آموزشی است که می‌تواند فرآیند و یا پیامد را در هر یک از وجوه آموزش از جمله ارائه و محتوای آموزشی در بر گیرد. شناسایی حیطه‌هایی که می‌توان در آن‌ها آموزش را ارتقاء داد: گردآوری اطلاعات برای تخصیص منابع دانشکده، تهیه بازخورد و تشویق استادان، حمایت از درخواست ارتقای استادان، تسهیل تکامل برنامه آموزشی و اطمینان از این‌که آموزش نیازهای یادگیری دانشجویان را برآورده می‌سازد از جمله اهداف ارزشیابی هستند (۱).

نویسنده مسؤل: دکتر اقبال زارعی، استادیار گروه روانشناسی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه هرمزگان  
eghbalzareii2010@yahoo.com

۲۰ نفر از دانشجویان هر کلاس درس تئوری در سال تحصیلی ۸۸-۸۷ در دانشکده پزشکی تشکیل می‌دادند. روش نمونه‌گیری اساتید به صورت سرشماری و دانشجویان به صورت تصادفی ساده انجام گرفت. برای جمع‌آوری داده‌های تحقیق از پرسشنامه محقق ساخته استفاده شد که اعتبار علمی آن از طریق اعتبار محتوایی و پایایی آن از روش‌های آلفای کرونباخ، تنصیف و گاتمن (به ترتیب ۰/۸۵، ۰/۸۱ و ۰/۸۸) تایید گردید. برای ارزشیابی هر استاد توسط دانشجویان، پرسشنامه‌ها بین دانشجویان هر کلاس توزیع شد و هم‌چنین پرسشنامه مربوط به هر استاد برای خود ارزیابی بین آنان توزیع و پس از تکمیل با استفاده از آمار توصیفی (میانگین، انحراف معیار، همبستگی) و آمار استنباطی (t-test) در نرم افزار SPSS مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

### یافته‌ها

میانگین کل نمره ارزشیابی هر استاد توسط دانشجویان و خود ارزیابی انجام شده به تفکیک محاسبه گردید که در اغلب موارد، نمره ارزشیابی داده شده توسط دانشجویان از خودارزیابی اساتید پایین تر بوده است (نمودار ۱).

مطالعه‌ای به منظور تعیین ارتباط ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان و خود ارزیابی آن‌ها انجام شد. نتایج نشان داد که بین نمرات خود ارزیابی اساتید و نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان همبستگی نسبتاً کمی وجود دارد (۸).

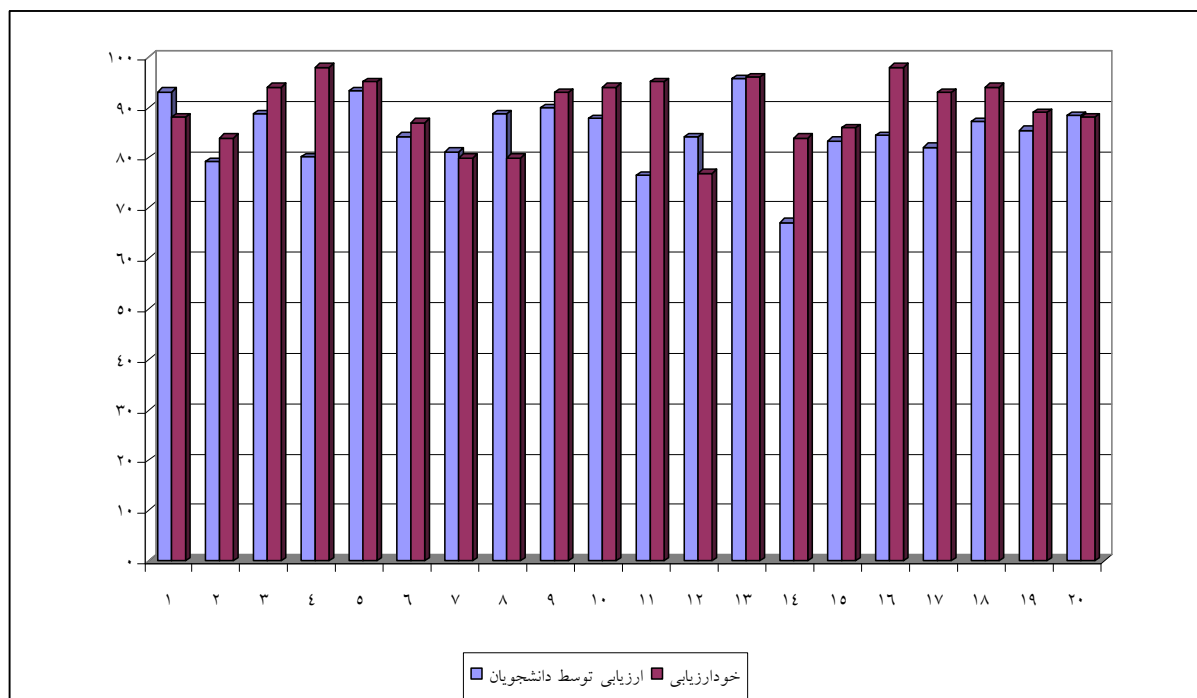
در پژوهشی که ادهمی باهدف ارزشیابی عملکرد آموزشی در مورد تاثیر ارزشیابی دانشجو در بهبود تدریس اساتید انجام داد، یافته‌ها بیانگر آن بود که اکثر اساتید و مدیران گروه، میزان تاثیر ارزشیابی‌های دانشجویان را در بهبود تدریس اساتید «کم» ارزیابی نمودند. در این مطالعه پیشنهاد شد به دلیل اهمیت موضوع لازم است فرآیند ارزشیابی اساتید، با رویکردی کارشناسانه و علمی تر و مبتنی بر دخالت مستقیم اساتید و نیز باتوجه به کل عوامل موجود موثر بر فعالیت های علمی، آموزشی و پژوهشی ایشان انجام شود (۱).

این مطالعه با هدف مقایسه ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیأت علمی دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی هرمزگان توسط دانشجویان با خود ارزیابی اساتید انجام گرفت.

### روش‌ها

پژوهش حاضر مطالعه‌ای توصیفی - مقطعی است. جامعه آماری آن را ۲۰ نفر از اعضای هیئت علمی ثابت و مدعو و

نمودار ۱: نظرات خودارزیابی اساتید و ارزیابی دانشجویان از آنان برحسب درصد



نتایج نشان داد که ضریب همبستگی بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان با خودارزیابی آن‌ها  $r=0/26$  است که بیانگر همبستگی نسبتاً پایینی بین آن‌ها بود. در بررسی تک تک سؤالات موجود در پرسشنامه در هشت مورد بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان با نمرات خودارزیابی آن‌ها اختلاف آماری معنی‌داری مشاهده گردید ( $p<0/05$ ) و در دوازده مورد دیگر اختلاف آماری معنی‌داری وجود نداشت.

جدول یک نشان دهنده مقایسه میانگین نمرات خودارزیابی اساتید با نمره ارزشیابی دانشجویان در هر سوال است. بین میانگین نمرات اساتید و دانشجویان در سئوالات ۵ الی ۱۶ تفاوت معنی‌دار وجود داشت ( $p<0/05$ ). غالب این سئوالات، تعیین کننده وضعیت مدیریت آموزشی اساتید و روش کلاس‌داری ایشان بوده است. در سایر سؤالات تفاوت معنی‌دار بین خودارزیابی اساتید و ارزشیابی دانشجویی وجود نداشت. همچنین

جدول ۱: مقایسه میانگین و انحراف معیار نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان و نمرات خودارزیابی اساتید به تفکیک سؤالات

سؤالات	میانگین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان	میانگین نمرات خودارزیابی اساتید	نتایج آزمون Paired t-test
۱- سازمان دهی موضوع تدریس در قالب یک طرح و برنامه مشخص	۴/۴۲±۰/۲۷	۴/۶±۰/۵۹	$p=0/19, t=-1/34$
۲- ارائه مطالب هر درس به شکل منظم و مرتبط با یکدیگر	۴/۴۳±۰/۳۴	۴/۹۵±۰/۲۲	$p=0/000, t=-5/3$
۳- ارزیابی اطلاعات قبلی دانشجویان در مورد موضوع درس جدید قبل از شروع تدریس	۳/۹۲±۰/۴۳	۳/۸۵±۰/۹۳	$p=0/077, t=0/29$
۴- خلاصه کردن مطالب و نتیجه گیری از آنها بعد از خاتمه درس	۴/۱±۰/۴۷	۴/۲۵±۰/۷۸	$p=0/3, t=-1/1$
۵- معرفی منابع جدید و با ارزش مرتبط با موضوع درس	۳/۸۵±۰/۵۹	۴/۳۵±۱/۱	$p=0/04, t=-1/2$
۶- ارائه توضیحات واضح و قابل فهم برای دانشجویان	۴/۲۹±۰/۳۶	۴/۸±۰/۴۱	$p=0/000, t=-4/6$
۷- استفاده مطلوب از وقت کلاس برای فعالیت های آموزشی	۴/۳۴±۰/۳	۴/۷±۰/۴۷	$p=0/002, t=-3/5$
۸- تغییر مناسب لحن صدا در طول تدریس	۴/۱۸±۰/۴۶	۴/۳±۰/۷۳	$p=0/04, t=-0/85$
۹- توضیح مطالب با صدای واضح و رسا	۴/۳±۰/۴۶	۴/۶۵±۰/۴۸	$p=0/01, t=-2/8$
۱۰- برقراری ارتباط مناسب با دانشجویان	۴/۳±۰/۳۷	۴/۶±۰/۵	$p=0/05, t=-2/0$
۱۱- برگزاری کلاس ها بطور مرتب و منظم	۴/۴۳±۰/۳۸	۴/۷±۰/۵۷	$p=0/01, t=-2/8$
۱۲- برخورد محترمانه با دانشجویان	۴/۵۶±۰/۳۲	۴/۸±۰/۴۱	$p=0/06, t=-2/0$
۱۳- ابراز علاقمندی به رشته تخصصی خود و شوق به تدریس و یادگیری دانشجو	۴/۳۸±۰/۴۳	۴/۷±۰/۴۷	$p=0/04, t=-1/2$
۱۴- استفاده از روش‌های آموزشی متنوع و مناسب با اهداف آموزشی برای انتقال مفاهیم درسی	۴/۱۱±۰/۳۸	۴/۱۵±۰/۸۱	$p=0/03, t=-0/21$
۱۵- ارزیابی یادگیری دانشجویان در طول ترم از طریق طرح سؤالات مناسب	۳/۹۶±۰/۴۱	۴/۰±۰/۵۶	$p=0/02, t=-0/22$
۱۶- ارائه مطالب درسی به صورت کاربردی و همراه با مثال های متنوع	۴/۲۸±۰/۳۴	۴/۳±۰/۷۳	$p=0/05, t=-0/06$
۱۷- تسلط بر مفاهیم علمی و مطالب درسی	۴/۵۱±۰/۳۵	۴/۶۵±۰/۴۸	$p=0/42, t=-0/81$
۱۸- توانایی ارائه و انتقال مفاهیم درسی	۴/۴±۰/۳۷	۴/۷±۰/۴۷	$p=0/02, t=-2/4$
۱۹- توانایی ایجاد انگیزه در دانشجویان برای یادگیری و مطالعه بیشتر	۴/۱±۰/۴۴	۴/۲۵±۰/۶۳	$p=0/19, t=-1/3$
۲۰- توانایی مشارکت دادن دانشجویان در بحث ها و فعال سازی کلاس	۴/۱۵±۰/۳۵	۴/۳۵±۰/۷۴	$p=0/23, t=-1/2$

## بحث و نتیجه گیری

همان گونه که نتایج نشان داد، نمره کلی ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان از نمره کلی خودارزیابی آن‌ها از بین ۲۰ فعالیت آموزشی در بیش از ۷۵ درصد موارد پایین تر بود و اختلاف آماری معنی داری بین آن‌ها مشاهده شد ( $p=0/016$ ). معمولاً دانشجویان، اساتید جدی و پیگیر در امور آموزشی را سخت تر ارزیابی می‌نمایند که این مساله کاهش انگیزه و شوق و ذوق به تدریس را در این قبیل اساتید فراهم می‌سازد که این نتایج با نتایج سلدین (۱۹۹۳) همخوانی دارد (۹). هم چنین یافته‌های پژوهش حاضر نشان داد که دانشجویان اساتید را از نظر سازمان دهی موضوع درس، ارائه مطالب هر درس به صورت منظم و مرتبط به یکدیگر، خلاصه کردن و نتیجه‌گیری از مطالب تدریس شده، ارائه توضیحات واضح و روشن، استفاده مطلوب از وقت کلاس برای فعالیت آموزشی، تغییر لحن صدا در حین تدریس، برقراری ارتباط مناسب با دانشجویان، برخورد محترمانه با دانشجویان، شور و شوق در تدریس، تسلط بر مفاهیم علمی و مطالب درسی توانایی ایجاد انگیزه در دانشجویان و توانایی مشارکت دانشجویان در مباحث کلاسی پایین تر از خود اساتید ارزیابی کردند، که پیشنهاد می‌گردد برخی آیتیم‌های مورد ارزیابی توسط دانشجویان مثل؛ میزان تسلط استاد به تدریس از روش‌های دیگری مورد ارزیابی قرار داده شوند زیرا که خطر این شیوه ارزیابی خطای هاله‌ای و دخالت سوگیری در آن است و بهبود ارتقای نحوه تدریس استاد را مشخص نمی‌کند. نتایج حاصل با تحقیقات سلدین (۱۹۹۳)، تانگ (۱۹۸۷) و نیل (۱۹۸۸) همخوانی دارد. (۹، ۱۰، ۱۱). در تحقیقی که توسط گوهریان و همکارانش به منظور مقایسه عملکرد آموزشی اساتید جراحی توسط دستیاران با خودارزیابی آن‌ها در دانشگاه علوم پزشکی اصفهان، انجام گرفت نشان داد نمره ارزشیابی اساتید توسط دستیاران از نمره خودارزیابی آن‌ها پایین تر بود که این نتایج با مطالعه حاضر مطابقت دارد (۹). هم چنین، نتایج تحقیقات مشابهی در این زمینه نشان دادند که اکثر اساتید و مدیران گروه میزان تاثیر ارزشیابی‌های دانشجویان را در بهبود تدریس اساتید «کم» دانسته‌اند (۱۲ و ۱۱). که با یافته‌های این تحقیق همخوانی دارد.

از طرف دیگر یافته‌های این پژوهش نشان داد دانشجویان در برخی از موارد ارزیابی بالاتری از اساتید در ارتباط با فعالیت‌های علمی و آموزشی به عمل آوردند از آن جمله:

ارزشیابی قبل از ارائه درس جدید در کلاس توسط استاد، استفاده از روش‌های متنوع تدریس و ارزیابی از آموخته‌های دانشجویان در طول ترم بوده است. نتایج حاصل از این بخش پژوهش با نتایج کار لچتریک (۱۹۹۰) هماهنگی و همسویی دارد (۱۳).

نتایج حاکی از آن است که ضریب همبستگی بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان با خودارزیابی  $r=0/26$  است که بیانگر همبستگی نسبتاً پایین بین آن‌ها است. این یافته‌ها با نتایج مطالعه سرچمی (۱۳۸۴) در قزوین همخوانی دارد (۱۱). مطالعه‌ای دیگر توسط مارش و روچ (۱۹۹۳) به منظور تعیین ارتباط ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان و خود ارزیابی اساتید انجام گرفت، بیانگر آن بود که بین نمرات خود ارزیابی اساتید و نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان همبستگی نسبتاً کمی ( $r=0/23$ ) وجود دارد، که نتایج این مطالعه با نتایج پژوهش حاضر مطابقت دارد (۱۴).

در بررسی سؤالات موجود در پرسشنامه در هشت مورد بین نمرات ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان با نمرات خودارزیابی آن‌ها اختلاف آماری معنی داری مشاهده شد ( $p<0/05$ ) و در دوازده مورد دیگر اختلاف آماری معنی داری مشاهده نشد. و این بیانگر آن است که هم اساتید به نقاط قوت و ضعف خود واقف هستند و هم دانشجویان از این موضوع آگاهی دارند.

برای این که خود ارزیابی موفقیت آمیز باشد، باید در مرحله اول بهره‌گیری از ارزشیابی را وسیله ای مطمئن برای کسب رضایت خاطر بیشتر از شغل در نظر گرفت و در مرحله دوم نتیجه خودارزیابی نباید هرگز در اختیار افرادی که از آن به صورت وسیله ای برای ارتقاء یا عدم ارتقاء اعضای هیأت علمی استفاده می‌کنند قرار گیرد. زیرا تجربه نشان داده است اگر استادی نقطه ضعف‌های خود را بیان کند و دیگران از عدم توانایی او در بعضی از فعالیت‌ها آگاه شوند، از آن به عنوان ابزاری قدرتمند علیه او استفاده خواهند کرد. در چنین حالتی خود ارزیابی روش مناسبی برای ارزشیابی از عملکرد استاد نیست (۵ و ۶). اگرچه ارزشیابی استاد توسط دانشجو دارای پایایی است، اما این به خودی خود باعث ارتقای عملکرد استاد نمی‌شود و نمره ارزشیابی پایین و انتقاد دانشجو از استاد باعث ایجاد اضطراب، دل‌سرد شدن و کاهش شوق به تدریس می‌شود. هرچند که مدیران و اساتید دانشگاه در مجموع با این نوع ارزشیابی مخالفت جدی ندارند اما به

بتواند مناسب‌ترین شکل را برای این فرایند پیدا کند بهتر خواهد توانست از نتایج ارزنده آن بهره مند شود. پیشنهاد می‌گردد ارزشیابی اساتید توسط دانشجویان در چند مرحله و در طول ترم به عمل آید تا از هرگونه سوگیری و خطا پرهیز شود. هم‌چنین، جهت ارزشیابی کامل‌تر همراه با روش پرسشنامه‌ای از سایر روش‌ها مثل مشاهده، ضبط‌های ویدئویی نیز استفاده شود و پس از استفاده از روش‌های مذکور مطالعاتی در زمینه‌ی این که کدام شیوه ارزشیابی برای کدام بخش از فعالیت‌های آموزشی و علمی اساتید مناسب تر است صورت گیرد.

روش اجرای آن و ابزار مورد استفاده برای این کار انتقاد دارند. از جمله دلایل نمره کم ارزیابی استاد توسط دانشجو، می‌توان به نقص در روش ارزیابی، زمان اجرای آن و نقص در ابزارهای اندازه‌گیری اشاره کرد. حتی با وجود داشتن ابزار پایا و معتبر برخی اعتقاد دارند که دانشجویان صلاحیت ارزیابی اساتید را ندارند و قضاوت صحیحی از اساتید نمی‌توانند داشته باشند به هر حال شکی نیست که مفهوم ارزشیابی دارای ماهیتی منطقی و معقول است و به کمک آن می‌توان به انحراف‌ها و نقاط ضعف پی برد و جهت اصلاح آن تلاش کرد. اما اگر نظام آموزشی کشور

## منابع

- ۱- ادهمی اشرف، ریحانه حامد، فتاحی زهرا، نجفی نوذر، فصیحی هرندی طیبه. ارزشیابی عملکرد آموزشی اعضای هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی کرمان از دید خود و دانشجویان. مجله گام‌های توسعه آموزش پزشکی ۱۳۸۴؛ (۲) ۱: ۲۵-۳۲.
- ۲- سیف، علی اکبر. اندازه‌گیری، سنجش و ارزشیابی آموزشی. چاپ چهارم. تهران: نشر دوران. ۱۳۸۳.
- ۳- سیف، علی اکبر. اندازه‌گیری، سنجش و ارزشیابی آموزشی. چاپ هفتم. تهران: نشر دوران. ۱۳۸۴.
- 4-Stodolsky ,S.S .Classroom observation .in j .millman and l. darling-Hammond (eds),the new handbook of teacher evaluation (1991);pp.175-190 newbury park ,ca:sage.
- 5-Pambookian ,H.S. Initial level of student evaluation of instruction as a source of influence on instructor change after feedback. journal of educational of in struction as a source of flounce on instructor change after feedback .journal of educational psychology, 1974; 66:52-56.
- 6-Rahnema S. Jennings Frank and Kroll Philip. Student perception of the “Student evaluation of instruction” form as a tool for assessing instructor’s teaching effectiveness. NACTA Journal( 2003):pp49-58.
- 7-Centra,J .A .Colleagues as raters of classroom instruction .journal of highereducation. 1975; 46: 327-388.
- ۸- سرچمی رامین. نظر اعضای هیات علمی دانشگاه علوم پزشکی ایران در مورد تاثیر ارزشیابی دانشجو در بهبود تدریس. مجله دانشگاه علوم پزشکی قزوین ۱۳۸۴؛ ۳۴: ۶۷-۷۱.
- 9-Seldin P. The Use and abuse of student ratings of professors. The Chronicle of Higher Education 1993; 39:40.
- 10-Tang T L, Tang T L. A correlation study of student’s evaluations of faculty performance and their self- ratings in an instructional setting. College Student Journal spring 1987;21:90-97.
- 11-Neal John E. Faculty evaluation: Its purposes and effectiveness.[Eric Digest, 1988], Available from: www.ericae.net /edo/ Ed278657.
- 12-Mordechai M. Students’ evaluation and instructors’ self-evaluation of university instruction. Higher Education 1988; 17(2): 175-181.
- 13-Lechtreck R. College faculty evaluation by students, an opportunity for bias. College Student Journal 1990; 24: 9-297.
- 14-Marsh ,H.W, Roche L. The use of students’ evaluations and an individually structured intervention to enhance university teaching effectiveness .American educational research journal, 1993; 1: 217-251.

# The assessment of Faculty Members Activities from Students Viewpoints and Faculty Members Self- Evaluation in Hormozgan University of Medical Sciences

Eghbal Zarei, Ph.D, Azarkhanom Rafeei<sup>\*\*</sup>, Zahra Hajebi solghi<sup>\*\*\*</sup>

<sup>\*</sup>Faculty member of Hormozgan University

<sup>\*\*</sup>Faculty member of Ahvaz University of medical sciences

<sup>\*\*\*</sup>Faculty member of Hormozgan University of medical sciences

## Abstract

**Introduction:** The comparison of educational evaluation of academic members by students and self – evaluation faculty members leads to recognition of strenght and weaknesses point. The aim of this study was the comparison of educational evaluation of academic members by students and faculty members self – evaluation.

**Method:**The population of this cross- sectional descriptive study was faculty members and medical students. Twenty members of academic were selected by census and twenty students were selected randomly. The data was collected by using a questionnaire with 20 questions and 5 multiple choices for each question based on Likert scale. The Validity of this test was measured by Delphi method and reliability by Alpha split half and Gatman methods and both of them were cridible.

**Results:**The data was analysed by SPSS soft ware, version 16. The mean of academic members' self- evaluation was  $89.7 \pm 6.3$ . The result of evaluation by students showed  $85.1 \pm 6.5$  that there was a significant different between two groups( $T=2.64$  &  $P=.016$ ). The correlation between scores of self–evaluation and students'evaluation was 0. 26, that was significant too.

**Conclusion:**The self–evaluation scores of academic members were higher than student's evaluation scores. Data anlysis indicated that feed bak of faculty members' self–evaluation and student evaluation' result not only improve the quality of teaching process but also it will be very importan.

**Keywords:** evaluation, self- evaluation, Student and academic members.

**Corresponding Author:** Eghbal Zarei, Ph.D, Faculty member of Hormozgan University  
eghbalzareei201@ yahoo.com