بررسی رابطه بین محیط آموزشی- پژوهشی و علاقمندی پژوهشی در دانشجویان

سعید حیدری سورشجانی¹، فاطمه دریس²، عبدالرحیم کاظمی³، زهرا ترابی فارسانی⁴*

چکیده

مقدمه: پژوهش به معنی کنکاش در راستای یافتن حقایق و محیط آموزشی- پژوهشی، امکانات و عوامل آموزشی است که سبب ایجاد انگیزه علمی- پژوهشی در فرد می‌شوند. پژوهش در دانشگاه‌های علوم پزشکی اهمیت ویژه‌ای دارد زیرا جهت شناسایی و رفع مشکلات آموزشی، پژوهشی، بهداشتی و از بین بردن مشکلات مربوط به سلامت، کاربرد دارد. لذا این مطالعه با هدف تعیین رابطه بین محیط آموزشی- پژوهشی و علاقمندی پژوهشی در دانشجویان کارشناسی ارشد دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد صورت پذیرفت.

روش‌ها: این مطالعه توصیفی- تحلیلی به شیوه مقطعی بر روی ۱۰۱ نفر از دانشجویان کارشناسی ارشد در سال۱۳۹۴ به‌صورت سرشماری انجام شد. اطلاعات دموگرافیک، درک دانشجویان از محیط آموزشی- پژوهشی و علاقمندی به پژوهش به‌وسیله پرسشنامه سه قسمتی شامل ۴۹ سوال جمع‌آوری گردید. داده‌ها با استفاده از آمار توصیفی (میانگین و انحراف معیار) و تحلیلی (ضریب همبستگی پیرسون، t مستقل، آزمون تعقیبی توکی و آنالیز واریانس یک‌طرفه) از طریق نرم‌افزار آماری SPSS تجزیه و تحلیل شد.

یافته‌ها: نتایج نشان داد که بین محیط آموزشی- پژوهشی با علاقمندی به پژوهش ارتباط مثبت معنی‌دار وجود دارد ($r=0/40$، $p\leq0/03$) و همچنین بین سن با علاقمندی به پژوهش ارتباط معکوس معنی‌دار وجود داشت ($r=-0/38$، $P\leq0/001$). بین محیط آموزشی پژوهشی با دانشکده‌ی محل تحصیل تفاوت معنی‌دار آماری مشاهده شد ($P=0/006$).

نتیجه‌گیری: ارتباط مثبت و معنی‌داری بین محیط آموزشی- پژوهشی با علاقمندی پژوهشی در دانشجویان کارشناسی ارشد دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد مشاهده شد. نتایج پژوهش حاضر می‌تواند کانون توجه مسئولین معاونت آموزشی و همچنین تحقیقات و فناوری قرار گیرد تا با انجام مداخلات مناسب، نسبت به ارتقاء سطح خدمات آموزشی- پژوهشی دانشجویان اقدام نمایند.

کلید واژه‌ها: آموزش، پژوهش، دانشجویان

مقدمه

پژوهش فرآیندی پرسشی است و شامل اجزایی از قبیل طرح پژوهش، روش‌شناسی، گردآوری، تجزیه و تحلیل داده‌ها و گزارش یافته‌های پژوهش می‌باشد که معمولاً به شکل چاپی در دسترس قرار می‌گیرد (۱). تحقیقات زمینه‌ساز توسعه، پیشرفت، سازندگی و استقلال هر کشوری به‌شمار می‌رود (۲)، و یکی از کارکردهای مهم دانشگاه‌ها محسوب می‌شود (۳)، همچنین در دانشگاه‌های علوم پزشکی بدان جهت حائز اهمیت است کـه در شناسـایی و رفع مشکلات آموزشـی، پژوهشـی، بهداشتی و از بین بردن مشکلات مربوط به سلامت، طراحی و اجرا می‌شوند (۴). در این میان دانشجویان بـه عنـوان یکـی از اقشار پیشگام در تحقق اهداف علمی کشور، در بهینه‌سازی چرخه‌ی تولید دانش کشور، تکیه‌گاه جامعه قلمداد می‌شوند(۳)

و عدم آشنایی دانشـجویان بـا پـژوهش، پـرورش اسـتعدادهای خـلاق آن‌هـا در تولیـد علـم و مشـارکت در توسـعه‌ی کشـور ناممکن خواهد بود (۵، ۶). یکی از عواملی که می‌تواند در ارتقاء سطح توانمندی‌های دانشجویان در تحقیق و پژوهش مؤثر واقع شود، محیط آموزشی- پژوهشی و عوامل اجتماعی مؤثر بـر آن است (۷). نظریه‌ی محیط آموزشی- پژوهشی تلاش می‌کند تـا رفتارهای انسان را به صورت یک علیت سه‌گانه دوسویه توضیح دهد. برای این کار رفتار را در مرکز مثلثی در نظر می‌گیرد کـه عوامل فردی، عوامل محیطی و عوامل رفتاری در زوایای سه‌گانه آن قرار دارند و هر کدام به صورت دو به دو با دیگری در ارتباط مـی‌باشـند (۸، ۹). محیط آموزشـی حتـی در مشـاغل بهداشتی- درمانی نیز برای ارتقاء سطح آموزش مـورد تأییـد قرار گرفته است (۱۰، ۱۱). به‌طوری که حتی برخی محققان این محیط را پیوند دهنده‌ی بین آموزش و یادگیری می‌دانند که می‌تواند هم در فضای آکادمیک و هم فضای کلینیکی هـم به‌صورت رسمی و هم به‌صورت غیررسمی به کار گرفتـه شـود. مطالعه در خصوص محیط آموزشی می‌تواند پیچیده و در عین

نویسنده مسئول: زهرا ترابی فارسانی، کمیته تحقیقات دانشجویی، دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد، شهرکرد، ایران z.f.torabi@gmail.com

سعید حیدری سورشجانی، معاونت تحقیقـات و فنـاوری، دانشـگاه علـوم پزشـکی شـهرکرد، شهرکرد، ایران

فاطمه دریس، گروه اپیدمیولوژی و آمارزیستی، دانشگاه علوم پزشکی شهرکرد، شهرکرد، ایران

عبدالرحیم کاظمی، معاونت تحقیقات و فناوری، دانشگاه علـوم پزشکی شـهرکرد، شـهرکرد، ایران

کلاسـی آنـان مشـخص و سـپس بـا همـاهنگی آن معاونـت پرسشنامه‌ها تکمیل گردید.

از ۱۴۷ نفر دانشجوی کارشناسی ارشد، ۱۰۱ نفر وارد مطالعـه شدند که ریزش به دلیل عدم رضایت از شرکت در مطالعه بود. ۱۰۱ نفر از دانشجویان کارشناسی ارشد، کـه حـداقل یـک دوره‌ی درسی روش تحقیق را گذرانده و تمایل به شـرکت در پـژوهش را داشتند، وارد مطالعه شدند. این پـژوهش دارای پرسشـنامه‌ای سـه قسمتی بود. قسمت اول پرسشنامه، شامل پنج گویه‌ی مشخصـات فردی است که شامل سن، جنس، دانشکده محل تحصیل، تعـداد طرح تحقیقاتی و شرکت در کارگاه روش تحقیق بود. قسـمت دوم دربر گیرنده‌ی پرسشنامه‌ی محیط آموزشـی- پژوهشـی بـود کـه اولین بار توسط Kahn طراحی شد (۱۹) سؤالات مربوط به محیط فیزیکی دانشگاه شـامل ۲۴ گویـه در سـه بعد محـیط آموزشـی، زیرساخت‌ها و امکانات و کیفیت تدریس است که هرکـدام از ایـن زیرمؤلفه‌ها دارای ۸ سؤال می‌باشند. سـؤالات پرسشـنامه در یـک طیف لیکرتی ۵ قسمتی از هرگـز (نمـره صفر) تا خیلـی زیـاد (نمره ۴) تقسیم‌بندی می‌شوند. حداقل و حـداکثر نمـره‌ی کسـب شده از این پرسشنامه صفر و ۹۶ است. روایی محتوایی پرسشنامه توسط اساتید روانشناسی تربیتی به تأیید رسید و همچنـین بـرای احراز پایایی پرسشنامه از آلفای کرونباخ استفاده شده که نتـایج آن برای کل پرسشنامه و مؤلفه‌های آموزشی، امکانات و زیرساخت‌هـا و کیفیت تدریس در مطالعه گراوند به ترتیب ۰/۹۲، ۰/۸۴، ۰/۸۱ و ۰/۹۲ به دست آمد (۲۰).

قسمت آخر، پرسشنامه‌ی علاقمندی به پژوهش بود که اولین بار توسط Bieschke و Bishop طراحی شد (۲۱). این مقیاس توسط بهمن آبادی و همکاران بومی‌سازی شد (۲۲). ۱۶ سؤال ایـن پرسشنامه در یک طیف لیکرتی ۵ قسمتی از خیلی بی‌علاقه تا بسیار علاقمند تقسیم‌بندی می‌شود. سؤالات در یک طیف ۱۰ تایی از ۱۶ تا ۸۰ نمره‌گذاری شدند. نمـره‌ی صفر بیانگر عدم توانایی در انجام هر آیتم، ۵۰ دارای توانایی متوسط و ۱۰۰ دارای توانایی بالا است. برای تعیین روایی پرسشنامه از ۶ نفر از متخصصین روش تحقیق کمک گرفته شد که از روایی خوبی برخوردار و ضریب پایایی آلفای کرونباخ پرسشنامه در ۳۰۰ نفر نمونه‌ی دانشجویی ۰/۹۲ ارزیابی گردید (۲۲). اطلاعات پس از جمع‌آوری کدگذاری و وارد نرم‌افزار SPSS.Ver.23 گردید. جهت تحلیل داده‌ها از میانگین و انحراف معیار و فراوانی و درصد و آزمون‌های آماری t مستقل، آزمون تعقیبی توکی، آزمون همبستگی پیرسون و آنالیز واریانس یک‌طرفه استفاده گردید. سطح معنی‌داری ۰/۰۵ درنظر گرفته شد.

حال دربرگیرنده‌ی ویژگی‌ها و زمینه‌های متعددی باشد (۱۲). بر همین اساس، به کلیه‌ی امکانات و عوامـل آموزشـی و میـان فردی در برنامه‌های آموزشی که منجر بـه ایجـاد نگـرش‌هـایی درباره‌ی علم و پژوهش می‌شود که همگی این عوامل می‌توانـد برای توسعه‌ی روحیه‌ی علمی افراد کارآمد و سودمند باشـند را محیط آموزشی- پژوهشی می‌گوینـد (۱۳، ۱۴). محـیط آموزشی- پژوهشی از جمله عواملی است که می‌تواند در ایجـاد علاقه و انگیزه نسبت به تحقیق و پژوهش، نقش داشـته باشـد. علاقمنـدی بـه پـژوهش تحـت تـأثیر عوامـل متعـددی ماننـد خودکارآمـدی، تجربـه‌ی پژوهشـی، انتظار پژوهشـی، عوامـل شخصیتی و محیط آموزشی- پژوهشی قرار می‌گیرد (۱۵، ۱۶). نتایج مطالعه رضایی و همکاران نشـان داد کـه ایجـاد علاقه و انگیزه در فراگیران به مطالعه و پـژوهش چنـان حـائز اهمیـت است که نیازمند طراحی الگو در ایـن زمینـه اسـت و الگـوی پیشنهادی آنان توانست انگیزه آموزشی و پژوهشی فراگیران را افـزایش دهـد (۱۷). مطالعـه Uitto نشـان داد کـه ارزش‌هـا، نگرش‌ها، مشوق‌ها و انگیزه‌های مربـوط بـه انسـان بـا یکـدیگر وابستگی متقابل دارند و همگی این موارد بـا محـیط آموزشـی فراگیران ارتباط دارند (۱۸). توسعه‌ی کشور در گـرو توسـعه‌ی پژوهش‌های بومی است که متأسفانه در برخی موارد نیز ممکن است به سمت بی‌تفاوتی متمایل شـده باشـد (۷، ۱۹)؛ لـذا بـا بررسی محیط آموزشی- پژوهشی و ارزیابی میـزان علاقمنـدی به پژوهش در دانشجویان کارشناسی ارشد، می‌تـوان گـام‌هـای مـؤثری در جهـت شـناخت کاسـتی‌هـای موجـود در حـوزه‌ی پژوهش و آموزش برداشت و بدین ترتیب بستر مناسبی جهت انجام مداخلات لازم در این دو حوزه‌ی لاینفک فراهم آورد. از ایـن رو مطالعـه حاضـر بـا هـدف تعیین ارتبـاط محـیط آموزشـی- پژوهشـی بـا علاقمنـدی پژوهشـی در دانشـجویان تحصیلات تکمیلی دانشـگاه علـوم پزشـکی شـهرکرد بـه اجـرا درآمد.

روش‌ها

ایـن مطالعـه توصـیفی- تحلیلـی بـه بـر روی ۱۰۱ نفـر از دانشـجویان کارشناسـی ارشـد کلیـه دانشـکده‌ها (بهداشـت، پرستاری و پیراپزشکی) با استفاده از سرشماری در سال ۱۳۹۴ انجام شد. پس از تصویب پروپوزال در شورای پژوهشی و اخـذ کد اخلاق به شماره IR.SKUMS.REC.1394.225، مجوز کـار از معاونت تحقیقات و فناوری گرفته شد و با مراجعه به معاونت آموزشی دانشگاه، لیست دانشجویان کارشناسی ارشد و ساعات

نبوده و ۱۸ نفر (۱۷/۸ درصد) در ۱ تا ۴ طرح پژوهشی مجری یا همکار بوده‌اند. میانگین کلی محیط آموزشی- پژوهشی ۴۷/۳۰±۲۰/۰۲ و میانگین علاقمندی بـه پـژوهش ۶۴/۱۰±۹/۲۴ بـه‌دسـت آمـد. در بـین حیطه‌هـای محـیط آموزشی- پژوهشی، بیشترین میانگین مربوط به زیرساخت آموزشی (۱۵/۹۴±۵/۹۹)، بعد از آن در بخش کیفیت تـدریس (۱۵/۸۹±۷/۸۲) و کمترین نمره در حیطه‌ی زیرساخت‌هـا و امکانات (۱۵/۷۲±۷/۲۷) به دست آمد که با توجه به نمره‌دهی، در طیف پایین قرار می‌گیرد (جدول ۱).

یافته‌ها

از مجموع ۱۰۱ دانشجو ۳۲ نفر (۳۱/۷ درصد) مـرد و ۶۹ نفر (۶۱/۳ درصد) زن بودند. سن افراد ۲۴ تا ۴۱ سال با میانگین و انحراف معیار ۲۶/۴۸±۴/۳۱ بود. از دانشکده پرستاری ۱۴ نفـر (۱۳/۹ درصـد)، پزشـکی ۵۷ نفـر (۵۶/۴ درصـد) و دانشـکده بهداشـت ۳۰ نفـر (۲۹/۷ درصـد) وارد مطالعـه شـدند. بـین دانشجویان، ۸۸ نفر (۸۷/۱ درصد) تا به حـال در کارگـاه روش تحقیق شرکت نکـرده و ۱۳ نفـر (۱۲/۹ درصـد)، ایـن دوره را گذرانده بودند. ۸۳ نفر (۸۲/۲ درصد) از دانشجویان تا آن موقع در هیچ‌گونه طرح پژوهشی به عنوان مجری یـا همکـار طـرح

جدول ۱: میانگین و انحراف معیار محیط آموزشی- پژوهشی در حیطه‌های مختلف و علاقمندی به پژوهش

استاندارد پرسشنامه		بیشینه	کمینه	انحراف معیار±میانگین	متغیرها
طیف بالا	طیف پایین				
۳۲	۰	۳۲	۳	۱۵/۹۴±۵/۹۹	آموزشی
۳۲	۰	۳۲	۰	۱۵/۷۲±۷/۲۷	زیرساخت‌ها و امکانات
۳۲	۰	۳۲	۱	۱۵/۸۹±۷/۸۲	کیفیت تدریس
۹۶	۰	۹۶	۱۰	۴۷/۳۰±۲۰/۰۲	محیط آموزشی- پژوهشی (کلی)
		۸۰	۴۲	۶۴/۱۰±۹/۲۴	علاقمندی به پژوهش

همچنین بین تعداد طرح با علاقمندی به پژوهش (p=۰/۴۲) و درک از محـیط آموزشـی- پژوهشـی (p=۰/۵۰) ارتبـاط معنی‌داری وجود نداشت.

همانطور که جدول شماره ۲ نشـان مـی‌دهـد، میانگین نمره محیط آموزشی- پژوهشی در مـردان و زنان و همچنـین در کسانی کـه کارگاه روش تحقیق گذرانده بودند با کسانی کـه در آن شـرکت نکـرده بودنـد، تفـاوت معنـی‌داری وجـود نداشـت (p>۰/۰۵). میانگین نمره علاقمندی بـه پـژوهش در مـردان و زنـان و همچنـین در کسـانی کـه کارگـاه روش تحقیـق را گذرانـده‌انـد، بـا کسـانی کـه در آن شـرکت نکـرده‌انـد و دانشکده‌های مختلف تفاوت معنی‌داری نشان نداد (p>۰/۰۵).

ضریب همبستگی پیرسون نشان داد که بـین سـن بـا محـیط آموزشی- پژوهشی رابطـه خطـی وجـود نـدارد (p=۰/۱۱۹، r= -۰/۲). ولی بین سن با علاقمنـدی پژوهشـی رابطـه خطـی منفی وجود دارد (p<۰/۰۰۱، r= -۰/۳۸)؛ به این معنی کـه بـا افزایش سن، علاقمندی به پژوهش کمتر مـی‌شـود. همچنـین ضریب همبستگی پیرسون بین تعداد طرح با محیط آموزشـی و پژوهشی (p=۰/۵۰۷، r= -۰/۰۸) بـا علاقمنـدی بـه پـژوهش (p=۰/۴۲۹، r= -۰/۰۸) نشان داد رابطه خطی وجود ندارد.

از بین متغیرهای دموگرافیک مورد بررسی، سن با علاقمنـدی بــه پــژوهش ارتبــاط معکــوس معنــی‌دار داشــت (r=-۰/۳۸، p<۰/۰۰۱)؛ امـا ایـن متغیـر بـا درک از محـیط آموزشـی- پژوهشی ارتباط معنی‌داری نداشت (p=۰/۱۱).

جدول ۲: ارتباط بین جنس، گذراندن کارگاه روش تحقیق و رشته آموزشی

p-value	علاقمندی پژوهشی انحراف معیار±میانگین	p-value	محیط آموزشی- پژوهشی انحراف معیار±میانگین		متغیر
۰/۱۱۹	۶۱/۸۵±۷/۴۴ ۶۵/۱۶±۹/۸۶	۰/۰۸۵	۴۱/۸۷±۱۷/۴۹ ۶۱/۸۵±۷/۴۴	مرد زن	جنس
۰/۶۲۲	۶۵/۳۳±۶/۶۷ ۶۳/۹۰±۹/۶۱	۰/۰۹۷	۳۷/۱۱±۱۶/۸۲ ۴۹/۱۴±۲۰/۱۴	بلی خیر	گذراندن کارگاه روش تحقیق
۰/۵۲۴ (b)	۶۶/۴۶±۷/۴۳ ۶۳/۵۰±۱۰/۰۸ ۶۴/۰۸±۸/۳۶	۰/۰۰۶**	۶۵/۰۰±۲۳/۲۳ ۴۴/۶۴±۱۸/۱۸ ۴۲/۰۵±۱۶/۵۰	پرستاری پزشکی بهداشت	دانشکده
	۶۴/۱۰±۹/۲۴		۴۷/۳۰±۲۰/۰۲	کل	

(a) آزمون مورد استفاده t مستقل بود. (b) آزمون مورد استفاده آنالیز واریانس با آزمون تعقیبی توکی بود. ** ارتباط آماری در سطح ۰/۰۱ معنی‌دار است.

دانشکده دیگـر دارد و نمـره علاقمنـدی بـه پـژوهش در دانشکده‌های محل تحصیل تفاوت معنی‌دار آماری را نشان ندادند. همچنین بین محیط آموزشی- پژوهشی با علاقمندی به پژوهش ارتباط مثبت معنی‌دار وجود داشت بدان معنی کـه هرچـه درک از محیـط آموزشـی- پژوهشـی بیشتـر باشـد، علاقمندی به پژوهش نیز بیشتر است. چنانچـه در پژوهشی، پیامدهای مورد انتظار پژوهشی و خودکارآمـدی پژوهشـی از جمله مؤلفه‌های پیش‌بینی‌کننده‌ی علاقمندی پژوهشی در دانشجویان بودند (۱۵). همچنین در مطالعه‌ای مشخص شد که خودکارآمدی پژوهشی از طریق محیط آموزشی- پژوهشی و عوامل اجتمـاعی دانشگاه و مؤلفه‌هـای آن قابل پـیش‌بینی بـود (۲۰). کـه بـا مطالعـه Kahn، Lambie، Vaccaro و همکارانشان که در تحقیقات خود به ایـن نتیجـه رسیدند کـه هرچـه دانشجویان خودکارآمـدی بیشتـری داشته باشند علاقمندی بیشتری نسبت به پژوهش خواهند داشت (۱۶، ۲۳، ۲۵)، همخوانی داشت. به عبارت دیگر احساس توانایی و انتظار دستیابی به پیامدهای مثبت، علاقه‌ی بیشتری به انجام پژوهش را در پی خواهد داشت. و محیط آموزشی مقطع تحصیلی نیز از جمله متغیرهای اثرگذار بر علاقمندی دانشجویان بودند (۱۵). با توجه به نتایج می‌توان گفت بین محیط آموزشی- پژوهشی با علاقه‌مندی پژوهشی رابطه مثبت معنی‌دار وجود دارد به این معنی که هرچه درک از محیط آموزشی- پژوهشی بیشتر باشد علاقه‌مندی بیشتر است. نتایج این مطالعـه می‌توانـد در شناسایی و رفع مشکلات مربوط بـه حـوزه‌ی آموزشـی و همچنین ایجاد بستر مناسب جهت توسعه‌ی فعالیت‌های پژوهشی در دستور کار سیاست‌گزاران و برنامه‌ریزان قرار گیرد. پیشنهاد می‌گردد در مطالعات آتی جنبـه‌های مفصـل‌تـری از محیط آموزشی- پژوهشی و علاقمندی پژوهشی مورد مطالعه قرار گیرد و متغیرهای دموگرافیک و جنبـه‌های پنهان مؤثر بر این دو متغیر، مورد پژوهش قرار گیرند. بـه‌علاوه می‌تـوان بـا طراحی و اجرای پژوهش‌های کیفی با بکارگیری مصاحبه‌های عمیـق، بـه مولفـه‌هـای مـوثر بـر علاقمنـدی بـه پـژوهش در دانشجویان دست یافت. از محـدودیت‌های مطالعـه حاضـر می‌تـوان به حجم نمونه پایین اشاره نمود.

قدردانی

میانگین نمره محیط آموزشی- پژوهشی در دانشکده‌های پرستاری، بهداشت و پزشکی تفاوت معنی‌داری را نشـان داد ($p<۰/۰۱$). آزمون تعقیبی توکی نشان داد کـه میانگین نمـره محیـط آموزشـی- پژوهشـی در دانشـکده پرستاری بـه‌طـور معنـی‌داری از دانشـکده بهداشـت و پزشکی بیشتـر اسـت ($p<۰/۰۰۱$). همچنیـن بیـن محیط آموزشـی- پژوهشـی بـا علاقمندی به پژوهش ارتباط مثبت معنـی‌دار وجـود داشت ($r=۰/۴۰$، $p=۰/۰۳$).

بحث و نتیجه‌گیری

بین محیط آموزشی- پژوهشی با علاقمندی به پژوهش ارتباط مثبت معنی‌دار وجود داشت؛ بـدان معنـی کـه هرچـه درک از محیـط آموزشـی- پژوهشـی بیشتر باشد، علاقمندی به پـژوهش بیشتـر اسـت. ایـن نتـایج بـا مطالعـه Kahn و همکـاران، کـه دریافتنـد رابطـه‌ی مثبـت و معنـی‌داری میـان محیط آموزشـی- پژوهشـی بـا علاقمنـدی پژوهشـی و خودکارآمـدی پژوهشـی وجـود دارد، همخوانی دارد (۱۶). همچنیـن در پژوهش بهمن‌آبادی و همکاران نیـز مشخص شـد تـا ابـزار سنجش علاقمندی به پژوهش، پاسخگوی بسیاری از مسائل و مشکلات انگیزشی دانشجویان در انجام پـژوهش بـوده و از طـرف دیگر می‌تواند جهت شناسایی نقاط قوت و ضعف دانشجویان در انجام پژوهش باشد (۲۲). اما در تحقیق Vaccaro و همکارانش، بین علاقمنـدی پژوهشـی و محیط آموزشـی- پژوهشـی، ارتبـاط معنـی‌داری یافـت نشـد (۲۳). در بـین حیطه‌هـای محیط آموزشـی- پژوهشـی، بیشترین میانگین مربـوط بـه زیرسـاخت آموزشـی در بخش کیفیت تدریس و کمترین نمره در حیطـه‌ی زیرساخت‌ها و امکانات به دست آمد که با توجه بـه نمـره‌دهـی پرسشنامه‌ی استاندارد، در طیف پـایین قـرار گرفت. از بـین متغیرهای شخصی مورد بررسی، سن با علاقمندی به پـژوهش ارتباط معکوس معنی‌دار داشت؛ یعنی بـا افـزایش سـن میـزان علاقمندی به پژوهش کم‌تر می‌شد. امـا ایـن ارتبـاط در مـورد درک از محیـط آموزشـی- پژوهشـی معنـی‌دار نبـود. ارتبـاط معنـی‌دار آمـاری درک از محیـط آموزشـی- پژوهشـی و علاقمندی به پژوهش با تعداد طرح، جنس و گذرانـدن کارگـاه روش تحقیـق مشـاهده نگردیـد. نمـره درک از محیـط آموزشـی- پژوهشـی در دانشکده‌های محـل تحصیل تفاوت معنی‌دار آماری داشتند، بر این اساس در مطالعه‌ای نشان داده شد که علاقمندی پژوهشی، تابعی از درون‌دادهـای شخصـی و محیطـی، خودکارآمـدی پژوهشـی و پیامـدهای مـورد انتظار پژوهشی است. لـذا درون‌دادهای شخصی از طریق عوامـل شناختی و محیط آموزشـی- پژوهشی می‌تواننـد بـه‌صـورت مسـتقیم یـا غیرمسـتقیم بـر علاقمنـدی پژوهشـی تـأثیر بگذارند (۲۴). نتایج نشان داد کـه دانشکده پرسـتاری نمـرات بالاتری از نظر درک از محیط آموزشی- پژوهشی نسبت بـه دو

References

1. Calvert PJ. Zengzhi S. Quality versus quantity: contradictions in LIS journal publishing in China. Library Management 2001; 22 (4/ 5): 205-11.

2. Sabouri A. [Review of Iran's research record in 2002]. Rahyaft. 2002; 1 (28): 87-96. [persian]

3. Fazlollahi S. [Restrictive Factors Affecting Student Research]. Islām va Pazhūheshhāye Tarbīyatī 2012; 4 (1): 165-84. [persian]

4. Salem safi R. Ashrafrezaei N. Moshiri Z. Shaykhi N. Baniadam. [Study of views of faculty members about research barriers in Urmea university of medical sciences]. Journal of faculty Nursing and Midwifery of Urmea University 2009; 7 (3): 142-50. [persian]

5. Alaei M. Azami A.[Study of student attitudes toward research in Eilam university of medical sciences]. Journal of Eilam university of medical sciences 2004; 12 (42- 43): 39-42. [persian]

6. Javadinia SA. Barriers to Scholarship Research Activities in Medical Universities]. Iranian Journal of Medical Education 2013; 13 (6): 535-7.[persian]

7. Garavand H. Kareshki H. Ahanchian M. [The role of educational-research environment andsocial factors on the research self-efficacy of students of Mashhad University of Medical Sciences]. Journal of Medical Education and Development 2014; 8 (4): 32-46. [persian]

8. Saif AA. [Educational psychology: psychology of learning and instruction]. Tehran: Agah; 2007. [persian]

9. Mohammadi N. Rafiefar S. [Comprehensive program of health education]. Tehran: Mehrravesh; 2005. [persian]

10. Soemantri D. Herrera C. Riquelme A. Measuring the educational environment in health professions studies: A systematic review. Medical teacher 2010; 32 (12): 947-52.

11. Dent J. Harden RM. A practical guide for medical teachers: Elsevier Health Sciences; 2013.

12. Dornan T, Mann KV, Scherpbier AJ, Spencer JA. Medical Education: Theory and Practice E-Book. 1st ed. UK: Elsevier Health Sciences; 2011.

13. Palmgren PJ. Bolander Laksov K. Exploring chiropractic students' experiences of the educational environment in healthcare professional training: a qualitative study. BMC Medical Education 2015; 15: 128.

14. Gelso CJ. On the making of a scientist-practitioner: A theory of research training in professional psychology. Training and Education in Professional Psychology. 2006 (1): 3.

15. Kareshki H. Bahmanabadi S. [Examine the role of self-efficacy beliefs and expectations in the interest of students to research]. Scientific- Research Journal of Shahed University 2014; 21 (5): 1-8. [persian]

16. Kahn JH, Jeffrey H, Research Training Environment Changes: Impacts on Research Self-Efficacy and Interest. Symposium conducted at the Annual Convention of the American Psychological Association:Washington, DC; 2000.

17. Rezaei A, Ghadampour E, Sharifi H. [A model for creating interest and motivation to study and research: An assessment of its effectiveness in secondary school students]. Educational Innovations 2008; 7 (25): 151- 184. [persian]

18. Uitto A, Saloranta S. The relationship between secondary school students' environmental and human values, attitudes, interests and motivations. Procedia-Social and Behavioral Sciences 2010; 9: 1866-1872.

19. Kahn JH, Gelso CJ. Factor structure of the Research Training Environment Scale- Revised: Implications for research training in applied psychology. The Counseling Psychologist 1997; 25 (1): 22-37.

20. Garavand H. Kareshki H. Ahanchian M. [The role of educational-research environment andsocial factors on the research self-efficacy of students of Mashhad University of Medical Sciences]. The Journal of Medical Education and Development 2014; 8 (4): 32-46. [persian]

21. Bieschke KJ, Bishop RM, Garcia VL. The utility of the research self-efficacy scale. Journal of Career Assessment 1996; 4 (1): 59-75.

22. Bahmanabadi S. Kareshki H. [Validation student interest to research scale: measures performance research training in universities]. The 4th National Conference on Education; Shahid Rajaee Teacher Training 2012. [persian]

23. Vaccaro N. The relationship between research self-efficacy, perceptions of the research training environment and interest in research in counselor education doctoral students: An ex-post-facto, cross-sectional correlational investigation: ProQuest; 2009.

24. Lent RW, Brown SD, Hackett G. Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. Journal of vocational behavior 1994; 45 (1): 79-122.

25. Lambie GW. Vaccaro N. Doctoral counselor education students' levels of research self-efficacy, perceptions of the research training environment, and interest in research. Counselor Education and Supervision 2011; 50 (4): 243.

Study of the relationship between Educational-Research Environment and Research Interest in students

Heidar-Soureshjani S[1], Drees F[2], Kazemi A[3], Torabi-Farsani Z[4*]

Abstract

Introduction: Research means trying to obtain realities and in this regards, educational research environment refers to facilities and educational factors to create scientific-research motivation in person. Research in medical science universities is important because it is used to identifying and resolving educational, research, health problems and eliminating health-related problems. Therefore, this study aimed to determine the relationship between educational-research environment and research interest in graduated students of Shahrekord University of Medical Sciences.

Methods: This cross-sectional descriptive-analytic study carried out on 101 graduate students through census sampling. Demographic data, students' perceptions of the educational-research environment and interest in the research were collected by a three-part questionnaire including 49 questions. Data were analyzed using descriptive statistics (mean and standard deviation), and analytical statistics (Pearson correlation coefficient, independent t- test, Tukey test and ANOVA) through SPSS.

Results: results show that there is a significant positive correlation between educational-research environment and interest to the research (r= 0.40, p≤0.03). There is also a significant negative correlation between age and interest in the research (P≤0.001, r = -0.38). A significant difference was found between the educational environment and the college of education (P= 0.006).

Conclusion: There was a positive and significant correlation between educational-research environment and research interest in Masters' students of Shahrekord University of Medical Sciences. So deputies of education as well as research and technology should considered the result of this research and by doing proper intervention try to promote the level of educational-research services of students.

Keywords: Education, Research, Students

Corresponding Author: Torabi Farsani Z, Student Research Committee, Sahrekord University of Medical Sciences, Shahrekord, Iran z.f.torabi@gmail.com

Heidari-Soureshjani S, Vice-Chancellor of Research & Technology, Sahrekord University of Medical Sciences, Shahrekord, Iran

Drees F, Department of Epidemiology and Biostatistics, Shahrekord University of Medical Sciences, Shahrekord, Iran

Kazemi A, Vice-Chancellor of Research & Technology, Sahrekord University of Medical Sciences, Shahrekord, Iran